

# DEPARTEMENT DE LA HAUTE MARNE

## COMMUNE DE CHANTRAINES

### ENQUETE D'UTILITE PUBLIQUE

Pour l'Exploitation d'un parc Eolien «les Rainettes» composé de 4 générateurs et un poste de livraison sur le territoire de la commune de Chantraines

## **RAPPORT D'ENQUETE**



# SOMMAIRE

## **I° Présentation Générale.**

*Généralités concernant l'enquête.  
Identification du demandeur.  
Localisation du projet et présentation détaillée  
Retombées financières.  
Raisons et Objectifs de l'enquête.  
Cadre juridique.*

## **II° Organisation de l'enquête.**

*Arête préfectoral.  
Publicité et information du public affichage.  
Visite des lieux.*

## **III° Déroulement de l'enquête.**

*Dossier présenté à la consultation.  
Incident au cours de l'enquête.  
Permanences du commissaire enquêteur.  
Déroulement de la procédure.  
Chronologie.  
Entrevue avec le maitre d'ouvrage.  
Clôture de l'enquête remise des dossiers.*

## **IV° Recensement et analyses des observations formulées.**

*Examen des pièces du dossier.  
Avis du Commissaire Enquêteur sur le dossier.  
Recensement et analyse des observations des services publics .  
Recensement et analyse des observations du public.  
Bilan de l'enquête publique.  
Le PV de synthèse.*

*Avis du commissaire enquêteur sur les réclamations au fur et à mesures des observations.*

## **V° Conclusions**

## **VI° Avis (séparés)**

## *Annexes*

*PV de synthèse  
Réponses au PV de synthèse  
Les autres annexes sont contenues dans le ceps du dossier.*

# I Présentation générale :

## **Généralités concernant l'enquête.**

Par décision du tribunal administratif de châlons en Champagne du 15 04 2022, Décision N° E 2200037/51

il est prescrit au Commissaire Enquêteur désigné, de conduire : l'enquête publique ayant pour objet : **l'Exploitation d'un parc Eolien composé de 4 générateurs et un poste de livraison sur le territoire de la commune de Chantraines.**

Cette enquête publique, effectuée du lundi 16 Mai au mardi 14 Juin 2022 dans la commune de Chantraines amène le commissaire enquêteur à établir un rapport indiquant son déroulement et l'analyse des observations recueillies.

Ce rapport est complété par un second document " Avis " exposant les conclusions motivées du Commissaire Enquêteur et éventuellement ses propositions ses recommandations souhaitables ainsi que ses réserves qu'il croirait devoir émettre sur ce projet.

Un parc éolien est classé au titre de la loi relative aux installations classées pour la protection de l'environnement (ICPE) La présente installation comprend 4 aérogénérateurs dont le mat est supérieure a 50 m est donc soumise au régime d'autorisation.

## **Identification du demandeur**

Raison sociale : CHANTRAINES ENERGIE.  
 Forme juridique : Société par actions simplifiée à associé unique.  
 Représenté par : son président, la société JP Energie elle-même répétée par son Président, la SAS NASS EXPANTION elle-même représentée par son directeur Général Xavier NASS.  
 Secteur d'activité : Production d'électricité.  
 Catégorie d'activité : Energie renouvelable –Parc Eolien.  
 Siege sociale : 12 rue Martin Luther King 14280 Saint CONTEST.  
 Suivi du dossier : Benjamin DEHERRE chef de projet Société JPÉE 07 78 38 50 21.

12 parc éolien en exploitation 75 éoliennes -196 MW .  
 70 centrales photovoltaïques 71 MW au sol et en toitures.  
 800W de projets éoliens et solaires en développement.

## **Localisation du projet et présentation détaillée**

Région Grand Est.  
 Département de la Haute marne.  
 2em circonscription.  
 Canton de Bologne.  
 Communauté de commune Vallée du Rognon .  
 Commune de Chantraines.  
 Sections ZB ZC ZD..  
 4 éoliennes

Puissance unitaire maximale 3 MV.  
 Hauteur maximale en bout de pale 150m.  
 Hauteur des mâts 96 m.

Production estimé 19 000 MW h/an.  
 Surface des fondations 1156 m².  
 Volume de béton armé des fondations 1 600m³.  
 Plateforme permanentes 6070 m².  
 Linéaire de chemin aménagé 18 216 m²

Distance aux habitations :

RAI 1 1390 m.  
 RAI 2 1490 m.  
 RAI 3 865 m.  
 RAI 4 1200 m.

La distance minimale article est de 500 m (article 3 de l'arrête du 26 aout 2011)  
 Le parc est compatible avec les documents d'urbanisme.

### **Zones naturelles.**

Une zone znieff de type 1 (Chantraines).  
 A moins de 10 Km znieff de type 1 et 2.  
 Dans un rayon de 20 Km 65 zonage znieff de type 1 et 2.  
 14 sites Natura 2000 (chauves-souris cigognes noires et blanches milans royal et noirs.  
 4 arrêtés Préfectoraux de protection de Biotope.

### **Etapes du projet**

Mai 2017	présentation du projet au maire de Chantraines.
Juin 2017	délibération favorable du conseil municipal.
Eté /autom. 2017	rencontre des propriétaires et exploitant de la zone d'implantation.
Février 2018	lancement de l'étude environnemental.
Mai 2018	lancement de l'étude paysagère.
Automne 2018	campagne de mesures acoustiques.
Mars 2019	état initial de l'environnement complet.
Printemps 2019	définition de l'implantation retenue pour le projet.
Juin a sept. 2019	finalisations des études, constitution de la demande d'autorisation environnementale.

### **Variantes d'implantation.**

V1 6 éoliennes.  
 V2 5 éoliennes.  
 V3 4 éoliennes variante retenue : éloignement des haies et bois, des habitations homogénéité de l'implantation.

### **Retombées financières par éolienne**

<b>Locataires</b>	<b><i>négociation privée.</i></b>
<b>Propriétaires</b>	<b><i>négociation privée.</i></b>
<b>Commune de Chantraines</b>	<b><i>par éolienne 10 966 € : fiscalité et convention.</i></b>
<b>Communauté de commune</b>	<b><i>fiscalité : 10 133 €.</i></b>
<b>Département et région</b>	<b><i>fiscalité : 10 053 €.</i></b>

## **Raisons et Objectifs de l'enquête.**

L'éolien constitue une composante des énergies renouvelables que la nature reconstitue et sont issues des éléments naturels : le vent (éolien), l'eau (hydroélectrique, marée) la chaleur (géothermique) la croissance des végétaux (biomasse) le soleil (photovoltaïques) elles sont décantonnées et servent principalement à produire de l'électricité (production en creux faible par rapport au nucléaire et autres).

Les installations éoliennes sont soumises à un cadre réglementaire : permis de construire, étude d'impact, enquête publique décret n°2009-14140 relatif aux procédures administratives concernant certains ouvrages de production d'électricité soumises aux règles du droit de l'urbanisme, des sites naturels, des défrichements, le droit électrique, la préservation de la ressource en eau. Droit de l'urbanisme : le projet doit être compatible au règlement local. L'objectif de l'enquête concerne la demande d'autorisation environnementale de construire et d'exploiter un parc éolien situé sur le territoire de la commune de Chantraines est d'obtenir le permis de construire pour les 4 éoliennes.

Ce projet est présenté par la société Chantraines Energie ( JPEE)

## **Cadre juridique**

L'ouverture de l'enquête article L.123-3 et R.123-3 du code de l'environnement.

La publicité de l'enquête article L.123-10 et R.123-9 à R.123-11 du code de l'environnement.

Le dossier soumis à enquête article L.123-12 et R.123-8 du code de l'environnement.

La durée et le lieu de l'enquête articles L.123-9 et L.123-17 et R.123-6 du code de l'environnement.

La désignation du commissaire enquêteur et l'indemnisation Article L.123-4, L.123-5 et L.123-18, R.123-5 et R.123-25 à R.123-27 du code de l'environnement.

Le déroulement de l'enquête article L.123-13 et R.123-13 à R.123-18 du code de l'environnement.

Les conclusions de l'enquête L.123-15 et R.123-19 du code de l'environnement.

Et plus particulièrement :

L'ordonnance n° 2017-80 du 26 janvier 2017 relative à l'autorisation environnementale.

Le décret 2017 -81 du 26 janvier 2017.

Article L.511-1 à L.515-6-1 et R.512-1 à R.512-45 du code de l'environnement relatif aux dispositions applicables aux installations classées soumises à autorisation.

Articles L.181-1 à L.181-18 et L.181-24 à L.181-28 : Article R.181-1 à R.181-55 du code de l'environnement relatif aux dispositions relatives à l'autorisation environnementale des ICPE.

Le projet relève de la rubrique n° 2980 de la nomenclature des ICPE relative aux parcs éoliens terrestres (installations terrestres de production électrique à partir de l'énergie mécanique du vent et regroupant un ou plusieurs aérogénérateurs).

Et comprenant au moins un aérogénérateur dont la hauteur du mât et de la nacelle au-dessus du sol est supérieure ou égale à 50 m.

S'applique également :

L'arrêté du 26 août 2011 modifié par l'arrêté du 22 juin 2020 relatif aux installations de production d'électricité utilisant l'énergie du vent au sein d'installations soumises à autorisation au titre de la rubrique 2980 de la législation des ICPE qui fixe les conditions d'implantation de démantèlement de recyclage et les montants des garanties financières.

Décret n° 2020-844 du 3 juillet 2020

Article L.122-1 et L.122-1-1

## **II Organisation de l'enquête :**

Décision du tribunal administratif de châlons en Champagne du 15 Avril 2022, Décision N° E 2200037/51

- désignant en qualité de commissaire enquêteur G Frery demeurant 14 rue de L'Isle 52220 Montier en Der La Porte du Der.

### **Arrêté préfectoral**

N° 52-2022-04-00114 du 22-04-2022 de Mme la Préfète de la Haute- Marne prescrivant l'enquête.

*Art 1 précise l'objet et la durée de l'enquête.*

*Art 2 précise les modalités de consultation du dossier.*

*En Mairie de Chantraines.*

*Sur le site internet de la préfecture ([www.haute-marne.gouv.fr](http://www.haute-marne.gouv.fr))*

*Art 3 Précise le registre d'enquête et les modalités de transmission de l'observation écrite*

*Sur le registre.*

*Par écrit au commissaire enquêteur.*

*Par voie dématérialisée ([pref-icpe@haute-marne.gouv.fr](mailto:pref-icpe@haute-marne.gouv.fr)).*

*Art 4 précise le nom et les permanences du commissaire enquêteur.*

*Lundi 16 mai 2022 de 9 h à 12h*

*Samedi 21 mai 2022 de 14 h à 17 h*

*Mercredi 25 mai 2022 de 14 h à 17 h*

*Jeudi 2 juin 2022 de 9 h à 12 h*

*Samedi 11 juin 2022 de 14 h à 17 h*

*Mardi 14 juin 2022 de 14 h à 17 h*

*Art 5 précise les modalités de la remise du rapport d'enquête.*

*Ar 6 précise les mesures de publicité.*

*Commune de Chantraines.*

*Les communes dans un rayon de 6 Km.*

*Les communes dans un rayon de 18 Km concernée par une visibilité notable sur les lieux de l'installation .*

*Art 7 précise les consultations des conseils municipaux et collectivités.*

*Art 8 précise les voies et délais de recours.*

*Art 9 précise les personnes chargé de l'exécution de l'arrêté et les destinataires des copies*

### **Publicité et information du public.**

#### **Affichage :**

*Effectué par : Mme et Mr les maires dans les panneaux d'affichage des communes*

Concernées par L'arrête Préfectoral à savoir :Chantraine - Bourdons sur Rognon - Darnannes-Mareilles – Riaucourt t- Briaucourt - Rochefort la Côte – Bologne - Andelot Blancheville – Signeville – vouecourt – Vieville - Cirey les Marelles – Treix - Roches Bettaincourt –Rimaucourt t- Chaumont - Vigne la cote – Semilly - Vesaines sous la Fauche - Saint Blin Anneville la Prairie – Meures -Sextfontaines – Jonchery – Euffigneix.

sur le terrain par : le pétitionnaire affiche jaune reglementaire:4 sites d'affiche.

à l'entrée de la voie communale C3 menant à Chantraines depuis la D 674.

à l'entrée de la commune de Chantraines direction Briaucourt D44.

à l'entrée de la commune de Chantraines direction Andelot D44.

au carrefour D137/D674 V C 5 Blancheville.

Affichage vérifié par l'étude Vannier-Fray Huissiers de Justice a Chaumont.

du 29 et 30 avril 2022.

du 16 mai 2022.

et par le C E avant l'enquête pendant et après l'enquête.

Le commissaire Enquêteur l'a constaté de visu avant l'enquête pendant et après l'enquête

### **Publicité**

29 04 2022 1 er parution de l'avis de l'enquête publique dans la Voix de la Haute Marne.

30 04 2022 1 ém parution dans la presse de l'avis de l'enquête publique JHM.

21 05 2022 2 ém parution dans la presse de l'avis de l'enquête publique VHM.

20 05 2022 2 ém parution de l'avis de l'enquête publique dans la Voix de la Haute Marne.

### **Visite des lieux**

Le 25 mai 2022 avec Mr Deherre Chef du projet éolien.

Et en solo : le site et les abords pendant l'enquête et après en fonction des réclamations et observations.

## **III Déroulement de l'enquête :**

### **Dossier présenté à la consultation :**

Un dossier complet à la mairie de Chantraines comprenant:

Pièce 1 Note de présentation non technique.

Pièce 2 description de la demande.

Pièce 3 A : résumé non technique de l'étude d'impact sur l'environnement.

Pièce 3 B : Etude d'impact sur l'environnement.

Pièce 3 C : Etude paysagère et patrimoniale.

Pièce 3 D : Etude écologique.

Pièce 3 E : Etude acoustique.

Pièce 4 A : Résumé non technique de l'étude de dangers.

Pièce 4 B : Etude de dangers.

Pièce 5 : Accords et avis.

### **Incident au cours de l'enquête.**

*Aucun Incident au cours de l'enquête.*

*Celle-ci s'est déroulée normalement et apparemment sans passionner les foules.*

*(Darmannes 265 habitants contribution  $\pm$  20 personnes dont 5 favorables)*

*Mesures de publicité dans 26 communes  $\pm$  32.123 habitants.*

*Conseils municipaux consultés 26, nombre de réponses 5, 3 favorable 1 défavorable  
1 ne se prononce pas.*

### **Permanences du commissaire enquêteur.**

<i>Lundi 16 mai 2022</i>	<i>de 9 h à 12h</i>
<i>Samedi 21 mai 2022</i>	<i>de 14 h à 17 h</i>
<i>Mercredi 25 mai 2022</i>	<i>de 14 h à 17 h</i>
<i>Jeudi 2 juin 2022</i>	<i>de 9 h à 12 h</i>
<i>Samedi 11 juin 2022</i>	<i>de 14 h à 17 h</i>
<i>Mardi 14 juin 2022</i>	<i>de 14 h à 17 h</i>

### **Déroulement de la procédure.**

Le registre d'enquête a été coté et paraphé par le commissaire enquêteur. Le registre a été ouvert le *Lundi 16 mai 2022* et clos le *mardi 14 juin 2022* à l'issue de l'enquête en mairie.

Le public a pu prendre connaissance du dossier d'enquête et consigner ses observations éventuelles sur le registre aux jours et heures d'ouvertures de la mairie ou les adresser par écrit au commissaire enquêteur à la mairie de Chantraines.

Et par voie électronique à l'adresse *Par voie dématérialisée* ([pref-icpe@haute-marne.gouv.fr](mailto:pref-icpe@haute-marne.gouv.fr)).

Durant ses permanences le commissaire enquêteur a reçu :

16 05 2022 : 4 personnes venues étudiées le dossier.

21 05 2022 : 4 personnes venue réclamer 3 personnes venue pour information.

25 05 2022 : 3 personnes venue réclamer.

02 06 2022 : 3 personnes réclamation voie dématérialisée 1 personne venue pour information.

11 06 2022 : 2 personnes venues déposer une réclamation.

4 personnes venues pour information.

14 06 2022 : 10 personnes venues réclamer.

3 personnes approuvant le projet.

2 personnes venues pour information.

### **Chronologie.**

24 03 2022 inspection des installations classées : Proposition à Mme la Préfète d'organiser une enquête publique.

04 04 2022 réception par le T A de demande de désignation d'un commissaire enquêteur par Mr Louis Steib du bureau de l'environnement de la Préfecture de la Haute-Marne.



13 04 2022 demande par le T.A. d'accord pour accepter l'enquête et envoi du résumé non technique.

15 04 2022 désignations du Commissaire Enquêteur. Décision N° E22000037/51.

11 05 2022 R.D.V. à la préfecture de l'Haute-Marne avec Mr Steib.

29 04 2022 1<sup>er</sup> parution de l'avis de l'enquête publique dans la Voix de la Haute Marne.

30 04 2022 1<sup>er</sup> parution dans la presse de l'avis de l'enquête publique JHM.

16 05 2022 de 9 h à 12 h 1<sup>er</sup> permanence du Commissaire enquêteur.

20 05 2022 2<sup>em</sup> parution de l'avis de l'enquête publique dans la Voix de la Haute-Marne.

21 05 2022 2<sup>em</sup> parution dans la presse de l'avis de l'enquête publique JHM.

21 05 2022 de 14 h à 17 h 2<sup>em</sup> permanence du Commissaire enquêteur.

20 05 2022 2<sup>em</sup> parution de l'avis de l'enquête publique dans la Voix de la Haute-Marne.

25 05 2022 rencontres avec Mr : Benjamin DEHERRE chef de projet Société JPÉE.

25 05 2022 de 14 h à 17 h 3<sup>em</sup> permanence du Commissaire enquêteur.

02 06 2022 de 9 h à 12 h 4<sup>em</sup> permanence du Commissaire enquêteur.

10 06 2022 Contact avec les Gendarmeries de Bologne et Andelot.

11 06 2022 de 9 h à 12 h 5<sup>em</sup> permanence du Commissaire enquêteur.

14 06 2022 de 14 h à 17 h 6<sup>em</sup> permanence du Commissaire enquêteur.

14 06 2022 fin de l'enquête.

17 06 2022 remise en main propre du PV de synthèse.

30 06 2022 réponses par Mail de Mr : DEHERRE chef de projet Société JPÉE au PV de Synthèse et accusée de réception du C E.

30 06 2022 envoi de Mr : DEHERRE de la réponse au PV de synthèse .

06 07 2022 réception de l'envoi de Mr . DEHERRE de la réponse au PV de synthèse ?

### **Entretien avec le maitre d'ouvrage**

29 04 2022 contact téléphonique.

13 05 2022 contact téléphonique.

23 05 2022 contact téléphonique.

25 05 2022 rencontre sur site.

07 06 2022 envoi d'un article de presse qui sera annexé au PV de synthèse.

17 06 2022 remise en main propre du PV de synthèse.

30 06 2022 réponses par Mail de Mr : DEHERRE chef de projet Société JPÉE au PV de Synthèse et accusée de réception du C E.

30 06 2022 envoi de Mr : DEHERRE de la réponse au PV de synthèse en LR.

06 07 2022 réception de l'envoi de Mr. DEHERRE de la réponse au PV de synthèse ?

### **Clôture de l'enquête remise des dossiers.**

L'enquête a été clôturée en mairie de Chantaines le dossier a été laissé en mairie comme le registre d'enquête, la mairie fermant 1 h après la permanence du Commissaire enquêteur. Le cahier de réclamation a été récupéré par le Commissaire enquêteur le 17 06 2022

Le rapport, les conclusions(AVIS) du Commissaire Enquêteur et le registre d'enquête publique ont été envoyés à la préfecture le 13 07 2000

Le **Rapport et Avis** à: Monsieur le président du Tribunal Administratif de Châlons en Champagne le 13 07 2022

## **IV° Recensement et analyses des observations formulées**

### **Examen des pièces du dossier.**

**Pièce 1 Note de présentation non technique.**

Présentation synthétique de la demande.  
 Présentation du site d'implantation.  
 Prévention des risques impacts et mesures.

**Pièce 2 description de la demande.**

Identité du demandeur.  
 Capacités technique et financière.  
 Constitution de garanties.  
 Description du projet

**Pièce 3 A : résumé non technique de l'étude d'impact sur l'environnement.**

Présentation du projet.  
 Présentation du demandeur.  
 Contexte et enjeux.  
 Justification du projet.  
 Les étapes clés du projet.  
 Compatibilité avec les documents cadres.  
 Synthèse de l'étude d'impact.  
 Conclusion.

**Pièce 3 B : Etude d'impact sur l'environnement.**

Cadrage préalable.  
 Analyse des variantes.  
 Présentation du projet.  
 Milieu physique.  
 Milieu naturel.  
 Milieu humain.  
 Paysage et patrimoine.  
 Compatibilité avec les documents de référence.  
 Synthèse des impacts des mesures et des coûts associés.  
 Auteurs des études.  
 Présentation des méthodes utilisées.

**Pièce 3 C : Etude paysagère et patrimoniale.**

Introduction générale.  
 Etat initial.  
 Volet paysager.  
 Intégration des éléments connexes et mesures.  
 Synthèse général ERC

**Pièce 3 D : Etude écologique**

Contexte écologique.  
 Etat initial.  
 Evaluation des sensibilités.  
 Etude d'impact .

**Pièce 3 E : Etude acoustique.**

Synthèse de l'étude acoustique.  
 Contexte réglementaire.  
 Méthodologie général.  
 Opération de mesurage.  
 Etat initial du site.  
 Calcul prévisionnels de la propagation.  
 Analyses règlementaire.  
 Analyses règlementaire.  
 Analyses règlementaire.  
 Analyse des impacts cumules du projet des RAINETTES avec ses parcs voisins.

#### **Pièce 4 A : Résumé non technique de l'étude de dangers.**

Introduction.  
 Présentation de l'installation.  
 Identification des dangers et analyse des risques associés.  
 Conclusion.

#### **Pièce 4 B : Etude de dangers.**

Préambule.  
 Informations générales concernant l'installation.  
 Description de l'environnement de l'installation.  
 Description de l'installation.  
 Identification des dangers potentiels de l'installation.  
 Analyse des retours d'expériences.  
 Analyse préliminaire des risques .  
 Etude détaillée des risques.  
 Conclusion.

#### **Pièce 5 : Accords et avis.**

Avis pour la remise en état.  
 Maitrise foncière du projet.  
 Avis Armée DGAC et Météo France.  
 Autres avis.

### **Avis du Commissaire Enquêteur sur le dossier.**

*Dossier conforme à la réglementation.*

Clair et précis ne prêtent pas à confusion ni interprétation. Les études sont fouillées et ne négligent aucuns détails. (Faune flore, les oiseaux, , climat vent....) dossier très volumineux s'adressant plutôt à des initiés. Manque un résumé condensé pour le commun des mortels (public venant pour se renseigner.) la pièce » Note de présentation » fait office de

### **Recensement et analyse des observations des administrations**

#### **2019 2020**

- 1 Météo France du 05 01 2019, parc situé a plus de 74 Km du radar avis n'est pas requis.
- 2 ministère des armées autorisation sous réserve du 16 12 2019.  
 Balisage diurne et nocturne.  
 Déclaration d'ouverture et fin de chantier.

Les positions géographique des éoliennes et leurs hauteurs.

3 Direction Régional de l'environnement 20 01 02020 service eau biodiversité paysage  
De nombreuse remarque sur le dossier.

4 Préfet de Région Direction Régional de l'environnement 05 12 2019 et 25 01 2021  
Des remarques sur le dossier corrigées partiellement.

5 Préfète de la Haute Marne 18 11 2019 recommande la consultation de certains services

6 DDT service environnement et foret 2019 De nombreuse remarque sur le dossier.

7 ars 10 12 2019.

8 4 Préfet de Région service de l'archéologie 21 12 2019  
Recherches à réalisé.

Un courrier de la préfecture du 17 02 2020 invite le pétitionnaire à prendre en compte les observations des services .

## **2022.**

### **MRAE 21 mars 2022 (résumé).**

**L'Ae recommande** au pétitionnaire de préciser les modalités de calcul de la production énergétique annuelle attendue.

**Réponse détaillée du pétitionnaire** (dans pièces du dossier).

**Avis du C E** une réponse détaillée a été donnée mais se juge incompétent en la matière.

**L'Ae recommande** ainsi au pétitionnaire de : • évaluer les impacts de ce raccordement en fonction des informations disponibles et en particulier de déterminer si des espaces à enjeux seraient concernés par les travaux de raccordement ; • étendre l'étude d'impact au raccordement du projet au réseau électrique afin d'identifier parmi les solutions possibles de raccordement laquelle aura le moins d'incidence sur l'environnement.

**Réponse pétitionnaire** Le pétitionnaire n'a en aucun cas son mot à dire sur le raccordement du projet qui est du ressort d'ENEDIS. Une demande de raccordement sur le réseau de distribution ne peut être déposée qu'après l'obtention d'une autorisation environnementale. Il est donc impossible au stade de développement du projet de savoir quelle solution sera proposée par le gestionnaire de réseaux.

**L'Ae recommande** au pétitionnaire de reprendre son étude de cohérence ou de compatibilité avec les SCoT et PLUi approuvés et de s'assurer que son projet s'intègre correctement dans l'étude « Capacité des paysages à accueillir le développement éolien en Haute Marne »

**Réponse pétitionnaire (résumé)le projet s'intègre parfaitement SCoT et PLUiet et répond aux objectifs de la région Grand Est et SRADDET.**

**L'Ae** rappelle que la règle n°5 sur le développement de l'énergie éolienne indique qu'une attention et vigilance particulière doit être portée aux phénomènes d'encerclement et de saturation (cf point 3.2.3 ci-après sur le paysage).

**Réponse pétitionnaire voir réponse au point 3.2.3**

**L'Ae recommande** au pétitionnaire de justifier l'implantation des éoliennes à moins de 200 m des haies et boisements et le cas échéant de les éloigner voire de les supprimer.

**Réponse pétitionnaire ( résumé )** Il en ressort tout d'abord que l'ensemble des éoliennes (distance mât à lisière) sont situées à plus de 200 m des boisements et des haie.

L'Ae recommande de présenter une étude complète de solutions alternatives de choix de site au sens de l'article R.122-5-II-7° du code de l'environnement.

**Réponse pétitionnaire ( résumé )** Le pétitionnaire souhaite tout d'abord rappeler que le couloir de migration principal évoqué par la MRAe n'est pas principal mais bien secondaire comme le montre la carte issue du Schéma Régional Eolien de Champagne-Ardenne (2012) :

L'Ae À défaut de justifier l'absence de la commune de Vignory dans la délimitation de l'aire d'étude rapprochée, l'Ae recommande de l'inclure dans l'aire d'étude rapprochée et de compléter le volet paysager avec les photomontages intégrant les vues depuis cette commune.

**Réponse pétitionnaire ( résumé )** La commune de Vignory fait bien partie de l'étude.

L'Ae recommande au pétitionnaire de : • indiquer le paramètre de temps utile de production électrique en nombre de jours/an, d'heures/an ou en pourcentage de temps de l'année ; •

**Réponse détaillée du pétitionnaire dans dossier enquête .**

L'Ae recommande au pétitionnaire de présenter un bilan établi sur des données récentes et tenant compte du mix énergétique réel français pour lequel RTE fait état, dans son bilan 2021, d'émissions de CO2 de l'ordre de 36 g/kWh produit.

**Réponse pétitionnaire : fait :** il a réactualisé le bilan en fonction de données plus récentes.

L'Ae recommande au pétitionnaire de compléter son dossier avec : • un bilan des émissions de GES qui s'appuie sur une analyse du cycle de vie de ses composants.

**Réponse détaillée du pétitionnaire (dans pièces du dossier).**

L'Ae recommande au pétitionnaire de compléter le dossier avec les conclusions des éventuelles incidences du projet sur les ZNIEFF.

**Réponse pétitionnaire** Les zones naturelles d'intérêt écologique faunistique et floristique (ZNIEFF) sont tout d'abord présentées dans l'état initial de l'étude écologique – pièce 3.D des pages 11 à 23 du dossier.

L'Ae rappelle au pétitionnaire l'obligation de produire une synthèse regroupant les données issues des parcs éoliens voisins. Pour une compréhension exhaustive des enjeux liés à l'implantation ou le développement d'un parc éolien,

**Réponse pétitionnaire :** les données sont bien présentées dans l'étude d'impact écologique pages 30 à 33 au niveau du Chapitre 1 – Contexte écologique - 5.3 Suivis environnementaux du parc éolien de la Vallée du Rognon, du dossier.

**AE** Bien que présentée comme une solution de moindre impact environnemental, l'Ae s'étonne du choix de la ZIP qui s'avère in fine avoir un impact fort sur les Oiseaux et notamment le Milan royal.

**Réponse pétitionnaire** c'est bien l'impact résiduel, après mesures, qui doit être considéré. Le pétitionnaire a en conséquence proposé plusieurs mesures fortes.

L'Ae rappelle également, conformément à la loi pour la reconquête de la biodiversité du 8 août 2016, l'obligation faite aux porteurs de projets de déposer les données brutes de biodiversité.

**Réponse pétitionnaire** : les documents ont bien été publiés (voir P V de synthèse).

**Le C E a vérifié la date du dépôt du 29 04 2022.**

L'Ae recommande au pétitionnaire de préciser si les données de productivité du parc éolien intègrent bien les mesures de bridage des éoliennes qui seront nécessaires pour réduire les impacts sur l'avifaune.

**Réponse pétitionnaire** Chantraines Energie renvoie l'Ae à sa réponse portant sur le point 1.1 et confirme que le productible du parc éolien des Rainettes intègre bien l'ensemble des mesures de bridage des éoliennes (avifaune, chiroptères, acoustique) prévues dans le cadre du projet.

L'Ae conclut que les enjeux conséquents sur les espèces protégées ne sont pas correctement pris en compte. Elle recommande à minima au pétitionnaire de déplacer l'éolienne RAI4 afin de l'éloigner du couloir de migration principal.

**Réponse pétitionnaire** le déplacement de l'éolienne RAI 4 n'apparaît pas forcément pertinent.

**AE** Concernant les autres insuffisances relevées, l'Ae recommande aussi de : • prévoir des mesures automatiques d'arrêt des machines dans le cadre du bridage agricole pour que ce bridage soit effectif lors des périodes de travaux agricoles,

**Réponse pétitionnaire** Le bureau d'études en charge du suivi de la mesure établira un lien fort avec les exploitants agricoles.

**AE** prévoir des bridages en période de migration prénuptiale et intégrer la période de migration prénuptiale dans le suivi de la mortalité annuelle ;

**Réponse pétitionnaire** le pétitionnaire souhaite rappeler à nouveau que la zone d'étude immédiate du projet (et donc le projet lui-même) sont traversés par un couloir secondaire et non par un couloir principal, Le pétitionnaire s'engage, dans le cadre de sa réponse, à renforcer le suivi mortalité et à l'étendre de la mi-février à la mi-novembre. Cela correspond à une quarantaine de passages au total, pour 1 passage par semaine. Chantraines Energie s'engage à réaliser ce suivi lors des deux premières années d'exploitation du parc éolien puis aux 10 et 20 ans. Ce suivi permettra d'envisager des mesures correctives.

**AE** : réaliser les travaux de terrassement en dehors des périodes de nidification des oiseaux nichant au sol ;

**Réponse pétitionnaire** qui précise que cette mesure est déjà prévue et mentionnée p181 de l'étude écologique du dossier.

L'AE recommande Compte tenu des enjeux conséquents du site, de : • prévoir un suivi d'activité à hauteur des rotors au cours des premières années d'exploitation du parc ; • étendre l'arrêt des machines au mois de novembre pour couvrir l'intégralité de la période de forte activité des chauves-souris sur la zone dans l'attente des résultats du suivi d'activité à

hauteur de rotor ; • respecter la distance de 200 m à l'extrémité des pales entre les éoliennes RAI1 et RAI2 et les boisements, ces espaces étant des zones de chasse privilégiées par les oiseaux et les chauves-souris.

**Réponse pétitionnaire** *Chantraines Energie prend note de la recommandation de l'Ae et s'engage, dans le cadre de sa réponse, à prévoir un suivi d'activité à hauteur des rotors au cours des deux premières années d'exploitation du parc.*

L'AE estime que les mesures d'évitement proposées ne sont pas opérantes, car le projet se trouve à l'intérieur de deux couloirs migratoires avifaune, dont un est avéré et qualifié de principal et dans un site à forte présence de chauves-souris.

**Réponse pétitionnaire** *Chantraines Energie a déjà apporté plusieurs éléments de réponse précédemment dans ce document. Pour rappel, la zone d'implantation du projet est localisée au sein d'un couloir de migration secondaire et non principal, d'après le SRE.*

L'AE recommande au pétitionnaire de démontrer que le choix retenu pour l'implantation du poste de livraison et du cheminement des câbles de raccordement des éoliennes est celui de moindre impact.

**Réponse pétitionnaire** *Le choix de la position du poste électrique et du raccordement inter-éolien dépend de plusieurs facteurs et notamment des accords fonciers obtenus au droit des différentes parcelles du projet. De plus, il a été recherché un positionnement au plus proche des chemins et routes existants de manière à faciliter le raccordement ENEDIS au poste source qui, rappelons-le, suit les routes départementales et chemins existants pour rejoindre le poste source de raccordement.*

*Cependant, le pétitionnaire prend note de la remarque de l'Ae et s'engage à optimiser le raccordement inter-éolien afin d'impacter le moins possible la prairie au droit de laquelle est situé le poste de livraison (parcelle ZD11).*

L'AE recommande de s'assurer que le rapport de suivi environnemental post-implantation permettra de conclure à l'absence d'augmentation du risque de mortalité des rapaces liée à cette proximité.

**Réponse pétitionnaire** *Chantraines Energie rappelle que la bande enherbée de 2 500 m<sup>2</sup> (210 m de long x 12 m de large environ) est située à plus de 200 m de l'éolienne RAI 2 et en lisière de boisement et non en plein milieu ouvert, ce qui limite a priori un effet d'attraction préjudiciable vis-à-vis du parc éolien.*

L'AE Pour une meilleure compréhension du projet, l'Ae recommande de compléter le dossier avec un photomontage combinant photographie et préfiguration des éoliennes vues depuis l'esplanade du Donjon à Chaumont.

**Réponse pétitionnaire (résumé)** *La zone d'influence visuelle réalisée pour le parc éolien des Rainettes n'a pas permis de mettre en évidence une visibilité théorique depuis l'esplanade du Donjon à Chaumont.*

L'AE regrette que des photomontages aient été réalisés depuis la ZAC d'Andelot et non depuis son viaduc, présent sur le parcours du Cyclorail de Chantraines et dont la visibilité est susceptible d'être impactée par le projet.

**Réponse pétitionnaire (résumé)** *Deux photomontages permettent d'évaluer l'incidence du projet sur le Cyclorail.*

**L'AE** recommande de compléter le dossier avec des précisions concernant les travaux de valorisation de la gare de Cyclorail à Chantraines et de valorisation du paysage pour les communes de Chantraines, Cirey-lès-Mareilles, Mareilles et Andelot-Blancheville.

**Réponse pétitionnaire (résumé)** *Il est prévu dans le cadre du projet plusieurs mesures d'accompagnement paysager.*

**L'AE** Pour remédier à l'impact visuel des éoliennes, l'Ae recommande au pétitionnaire de proposer des mesures de réduction et leur suivi dans le temps.

**Réponse pétitionnaire (résumé)** *Comme mentionné dans le paragraphe précédent, Chantraines Energie s'engage à fournir des essences locales.*

**L'Ae** relève que ce projet se situe dans un secteur où l'éolien est déjà présent. L'analyse paysagère et patrimoniale et notamment le tableau de synthèse de l'étude d'encerclement indiquent que le projet éolien des Rainettes engendrera des effets cumulés forts et aura un impact conséquent sur les aspects liés au paysage, au cadre de vie et aux monuments historiques en contribuant à aggraver une situation déjà considérée comme dégradée par le SRE en termes de densité et de respiration.

**Réponse pétitionnaire (résumé)** , *Tout d'abord, rappelons en préambule que l'étude d'encerclement suit une méthodologie de la DREAL Centre Val de Loire dont sont précisées les limite de la méthode.*

**L'AE** recommande de mettre en place un suivi environnemental commun avec les parcs Mission Régionale d'Autorité environnementale Grand Est 30/32 éoliens de la Vallée du Rognon et de Riaucourt-Darmannes et d'étudier les moyens de gérer de façon cohérente et coordonnée les mesures de prévention en cas de mortalité avérée, notamment en période migratoire avifaune.

**Réponse pétitionnaire** Cette recommandation semble impossible à mettre en place étant donné les temporalités radicalement différentes du projet de Chantraines et des parcs cités. Toutefois, Chantraines Energie s'engage à demander à l'inspection des installations classées les rapports de suivi des parcs voisins pour intégration et comparaison à l'analyse de son propre parc.

**L'AE** rappelle au pétitionnaire que le démantèlement de ces aérogénérateurs devra être mené conformément aux dispositions réglementaires<sup>33</sup>. L'Ae recommande au pétitionnaire de présenter le calcul des garanties financières actualisé en s'appuyant sur les nouvelles modalités de calcul des garanties financières en vigueur.

**Réponse pétitionnaire** Le **pétitionnaire** prend note et s'engage : - à respecter la réglementation en vigueur au moment du démantèlement du parc éolien ; - à constituer les garanties financières pour le démantèlement et la remise en état du site conformément à la réglementation en vigueur au moment de la constitution des garanties financières.

**Le Commissaire enquêteur constate** *que le maître d'ouvrage a apporté des réponses claires et détaillées à toutes les questions. Mais il ne peut se permettre de toutes les jugées, beaucoup résultant d'un aspect purement technique. Pour les questions d'ordre financière le C E laisse le soin à l'administration compétente d'étudier ou non le problème.*



## **Recensement et analyse des observations du public**

**Le commissaire enquêteur a choisi de faire un résumé des réclamations (peu nombreuses) plutôt que de les traiter par thème.**

**Par contre les réponses seront elles traiter par thèmes les mêmes questions et remarques sont souvent répétitives.**

1° Madame Corda Chantraines :

Refus absolue de la pose des éoliennes.  
Inesthétique et dangers pour la population.  
Accord avec le courrier de Mr Ricour.

2<sup>ém</sup> lettre de 7 pages de Mr Ricour Jacques Signeville: (résumé).

Capital Social de 1 000 € insignifiant vue l'immobilisations.  
Capacité technique et financière pour gérer les 12 sites de production.  
Quid de la production estimée 19 MWh ? Tient elle compte de tous les arrêts.  
Surfaces artificielles en contradiction avec le SCOT du pays de Chaumont.  
Affirmations que les éoliennes ne génèrent aucuns déchets ? alors que l'ADEME affirme le contraire.  
Impact météorologique réchauffement du sol environ 0.5 °c diminution de la pluie de 5%.  
Conséquences pour les cultures les poussières des feux de champs ces risques sont t ils couverts ?  
Impact sur le tourisme de nombreux sites classés à proximité.  
quid des chambres d'Hôtes.  
Impact sur l'immobilier une chute de la valeur foncière (agences immobilières) qui compensera ces pertes ??  
Quid du démantèlement et confusion comptable.  
Création d'emplois quelle garantie ? Actuellement sur les différents chantiers ce sont des emplois extérieur à la région voir hors de France  
Sécurité : projection a plusieurs 100 de m bris de pales  
Éolienne télé suivies les exploitants ne respectent pas les délais d'intervention  
Cyberattaque les éoliennes n'en ont pas protégée.  
Enfermement et saturation visuelle pour la MRAE 11 communes sur 15 ont atteint le seuil d'alerte la méthodologie préconisée par la Préfecture en juillet 2019 n'a pas été suivie et ne tient pas compte des nouvelles cartes favorable à l'éolien (ZDE zone de développement éolien).  
Avifaune en particulier le milan royal ?  
Fouille archéologique préventives ?  
Emission sonores et infrasons basses fréquences courant électromagnétiques. (Principe de précaution pas respecté).  
Désordres sur la santé des riverains et du bétails, perturbation des GPS.  
Mise à l'enquête publique malgré l'avis défavorable de la MRAE.  
Règles en matière de TVA seront-elles appliquer sur les 12 exploitations ?  
Les producteurs d'énergie électrique doivent fournir un rapport circonstancié après 2 ans de fonctionnement JPEE peut-il garantir que ceux-ci ont été faits pour les 12 exploitations ? et que les éventuelles prescriptions complémentaires ont été mise en œuvre.

3<sup>em</sup> Mme Mazpoli- Nicaise Mireille : Chantraines.

E 22000037/51 DU 15 AVRIL 2022

En accord avec la lettre de Mr Ricour.

**4 em Mme Lugnier Ghislaine : Chantraines.**

En accord avec les arguments de Mr Ricour.  
Réfléchir à d'autres alternatives.  
Implantation trop proche des habitations.

**5 em Lunier José Chantraines.**

**Et 6 em Mme Gaillochet Thérèse.**

Trop près du village pas favorable à ce projet supprimer le N° RAI3  
D'autre alternative à développer serait bien plus intéressantes.  
A quoi sert une enquête public 5 ans après le projet ?  
Très mal informé de la part de nos élus.  
C'est bien dommage que très peu d'habitants se manifestent .Quel gaspillage d'argent public.

**7 em Mme SUEUR Gisèle Chantraines.**

Information trop tardives pour ces projets d'éoliennes et trop nombreuses autour de notre village qui peuvent nuire à la santé.

**8 em Ventri Jean Claude** Avis très favorable (reçue sur le site de la préfecture).

**9em em Mr Monchablon Gilbert** (reçue sur le site de la préfecture).  
Avis favorable.

**10 em Mme Laura Buchy** (résumé) (reçue sur le site de la préfecture)

L'éloignement des habitations la distance raisonnable aux boisements l'implantation cohérente avec la RD 674 les parcs alentours sont des reflets d'un projet raisonnable et raisonné Je suis pour les énergies renouvelables et pour le parc éolien des Rainettes.

**11 em Mr Dupont Frédéric** (résumé)

Je pense que la commune pense essentiellement aux rentes financières qu'a la qualité de vie et le confort de ses concitoyens.  
Impact sonore et visuelle accentué par les nouvelles machines.  
Problèmes avec la réception de la TNT.  
Mortalité d'animaux, onde électromagnétique due aux éoliennes Commune de Darmannes  
Milans chouettes chauvesouris ....  
Oui pour l'éolien à condition de respecter certaines règles pour les habitants, l'environnement les oiseaux.  
Serait-il possible de modifier le projet en installant RAI3 et RA2 dans la continuité de l'excitant.  
D'autres alternatives comme les panneaux solaires.  
Il faut bien réfléchir car le projet est signé pour plusieurs décennies.

**12 em Mr Crozier Alain et Mme Bouquin Michèle.**

Nous sommes contre non valable pour le Pays

**13 em Mr Graillet Guy Chantraines (lettre résumé)**

Pas de réunion avec la société JPEE (population agriculteur propriétaires)  
E 22000037/51 DU 15 AVRIL 2022

Combien coûte la taxe carbone pour un tel projet ?  
 Les entreprises locales ne sont pas toujours présentes.  
 Le visuel de la plaine de Chantraines sont des éoliennes de Cirey les Mareilles, Mareille  
 Darmannes Riaucourt ... et bientôt au nord du village.  
 UN article du vendredi 27 mai 2022 pose des questions au sujet des vaches laitières qui  
 peuvent mourir par électromagnétisme.  
 Je suis agriculteur j'ai eu recours il y a 2 ans à un géobiologue et mise en place de fils de  
 cuivre dans certains endroits.

**14 ém Mr Nuffer Chantraines.**

Avis favorable.

**15 ém Mr Pierret Joel Chantraines.**

Avis favorable.

**16 ém Mr Leseur Bernard (Ancien maire durant 37 ans) Chantraines.**

Avis très favorable.

**17 ém Mr Foissey Chantraines (lettre résumé) .**

Trop c'est trop Un paysage saturé par des éoliennes déjà trop nombreuses et trop proches du  
 village : nous avons notre dose.  
 La manne financière l'appât du gain sont les seuls mobiles qui ont motivé les instigateurs du  
 projet.  
 D'autre part la concertation avec les habitants n' n'a pas eu lieu. Les décideurs étaient réunis  
 en « petit comité »  
 La défiguration de notre paysage et la dégradation de notre environnement vont arriver à leur  
 paroxysme faisant suite à de nombreuses destructions.  
 Cette pléthore d'éolienne est insupportable .si on laisse faire ce projet les rancœurs les regrets  
 viendront après quand les gens lèveront le regard. De l'énergie renouvelable il en faut et il en  
 faudra davantage mais il faut raison garder.

**18 ém Mr Trouttet Stéphane (lettre résumé.)**

Je souhaite apporter mon point de vue en tant qu'élue municipal.  
 parc éolien lancé en 2018 et discutés au sein du conseil municipal à cette date peu  
 d'éoliennes depuis d'autres parcs ont été installés il en résulte une surcharge visuelle d'autant  
 que d'autres parcs sont en attente de construction dans les communes proches.  
 Je trouve en tant qu'élue avoir été insuffisamment informé. Des choix ont été faits avec 6  
 personnes de la commune constituée en « comité de suivi projet éolien » dont seulement deux  
 étaient élues du conseil municipal (mandat 2014/2018) actuellement une seule personne est  
 élue. Je m'interroge sur mon rôle d'élue au sein du Conseil Municipal concernant ce projet si  
 les discussions et les choix se font ailleurs.  
 Lors d'une réunion d'information du 22 05 2022 un diaporama a été présenté mais avec une  
 vision différente du dossier présenté à l'enquête qui contrairement au diaporama était précise et utile  
 donnant une vision bien différente du projet  
 Je souhaiterais une nouvelle réunion du Conseil Municipal pour réfléchir sur la poursuite du  
 projet à la lumière des avis déposés au moment de l'enquête.  
 Je demande une révision du projet éolien des rainettes en s'appuyant sur des devis et études  
 indépendants de toute logique commerciale et /ou de gain financiers.

**19 ém Mme Foissey Severine** (lettre résumé et en annexe des photos- montagne collaborant ses dires) et courrier en préfecture.

Le projet éolien des Rainettes a été proposé au maire de Chantraines en mai 2017, à une époque où le parc éolien était encore peu développé autour de notre commune. Aujourd'hui nombre d'éoliennes sont installées autour de Chantraines ce qui conduit à s'interroger sur la pertinence de ce parc qui a été initié par l'ancien maire qui n'habite désormais plus Chantraines éolien. Bien sûr les chiffres des retombées économiques sont alléchants. Sans parler de la manne financière que constitue ce projet pour les exploitants agricoles, qui auront les éoliennes sur leurs champs. Précisons que ces exploitants ne sont pas des habitants de Chantraines.

L'enquête publique permet d'accéder à un dossier complet du projet et notamment à l'avis donné par la Mission régionale d'autorité environnementale (MRAe) Grand Est, du Conseil général de l'environnement et du développement durable (CGEDD). Cet avis nous permet d'avoir une vision éclairée sur le projet et de mettre en lumière les problèmes inhérents à ce projet. On peut lire page 21 et page 29 que l'autorité environnementale (Ae) s'interroge sur « la pertinence de la création de ce parc éolien.

Nous pouvons notamment lire dans la synthèse de cet avis que « le projet éolien des Rainettes engendrera des effets cumulés forts et aura un impact conséquent sur les aspects liés au paysage, au cadre de vie et aux monuments historiques en contribuant à aggraver une situation déjà considérée comme dégradée par le Schéma régional éolien (SRE) en termes de densité et de respiration. »

Il est évident que nous atteignons une densité d'éoliennes dans notre secteur qui est considérable. La photographie choisie par JPEE pour mettre en avant son projet se garde bien de mettre en évidence cette densité.

Présentation des Photomontage anarchiques.

Certes renoncer à ce projet c'est renoncer pour la commune à des revenus conséquents mais JPEE se permet de s'appuyer sur un photomontage bien choisi car il ne fait nullement apparaître les éoliennes.... Ce qui est vraiment honteux. Certes cela peut passer inaperçu pour une personne qui n'habite pas Chantraines.

Poste électrique pourquoi ne pas avoir installé ce poste électrique à côté de l'éolienne RAI3 qui est toute proche de la route ? Nul ne doute que le propriétaire du champ ne s'y opposerait pas.

Quid des Intervention sur les Eoliennes.

Compensation de l'impact comment peut-on oser prétendre compenser l'impact sur le paysage en offrant quelques arbres aux habitants ou en s'occupant des abords de la gare du cyclo rail ?

JPEE aurait pu au moins proposer la plantation d'arbres masquant la vision des éoliennes pour les maisons les plus proches des éoliennes, comme cela a pu se faire à certains endroits.

Concernant les dangers que représenteraient les éoliennes pour la santé, l'impact paysager et acoustique suffit à lui seul à nuire à notre bien-être.

L'impact acoustique sera évident.

Bien sûr certains argueront que les éoliennes sont incontournables pour lutter contre le réchauffement climatique.

Je m'interroge sur le fait que des mesures de vitesse du vent n'aient pas été effectuées sur le site en question, on a simplement extrapolé celles faites sur Cirey, en annonçant des vitesses entre 2 m/s et 11 m/s. Les vitesses annoncées seront-elles celles qui seront effectives.

Nous pouvons nous interroger sur les calculs et chiffres avancés dans le projet. D'autres chiffres erronés sont également mis en avant par JPEE, il s'agit de l'empreinte carbone.

## **20 ém Famille Lafon/Baverel Chantraines** (lettre résumé).

Nous sommes excédés par ces multiples implantations : Darmanes, Mareilles, Cirey les Mareille, et maintenant Chantraines.

Nous avons acheté notre maison en 2014 car le village nous plaisait ainsi que le lotissement notre vue était agréable nous étions serein et heureux.

Malheureusement notre environnement change et se dégrade au profit du gain et de la production d'énergie.

AU vue de notre situation géographique nous pourront »admirer » en gros plan ces nouvelles éoliennes avec le bruit des pales certains jours Quelle horreur !

Je ne peux même pas envisager de vendre ma maison à son juste prix ! avec ces éoliennes autour.

Que proposer vous pour éviter ces désagréments ? un financement pour installer des brises Vues !!

Nous ne voulons pas de ce projet nous avons déjà assez d'éoliennes dans notre secteur !

## **21 ém Febvre Jean Andelot** (lettre résumé)

L'empreinte désastreuse de ces machines sur le paysage ; Cette belle campagne est dénaturer par leur prolifération et ressemble déjà à un paysage industrielle.

En venant de Chaumont ce sont tous ces villages qui sont défigurés.

## **22 ém MR Guiart Philippe Signeville** (site préfecture) (lettre résumé)

1 CONSEQUENCES FINANCIERES SUR LA VALEUR DE L'HABITAT DANS UN ENVIRONNEMENT EOLIEN.

2. CONSEQUENCES FINANCIERES ET DONC DE FREQUENTATION EN MATIERE TOURISTIQUE POUR LES STRUCTURES D'ACCUEIL ( GITE, CHAMBRES D'HÔTES , HÔTELLERIE DE PROXIMITE) ET PERTE DE LABEL

3. CONSEQUENCE POUR L'IMAGE D'ACCUEIL ET DE QUALITE DE VIE QUE LE CONSEIL DEPARTEMENTAL ENTEND DONNER DE LA HAUTE-MARNE NOTAMMENT SUR PARIS.

4. CONSEQUENCES ENVIRONNEMENTALES : -

5. DANS LE SECTEUR AGRICOLE.

6. EN CE QUI CONCERNE LA SANTE DES POPULATIONS VIVANT A PROXIMITES DE PARCS EOLIENS,

7. POUR QUELLE RAISON LE MAIRE N'A-T-IL PAS EXCERCE SON DROIT DE VETO,

8. LA CONSTRUCTION D'EOLIENNES ETANT DESORMAIS SOUMISE A AUTORISATION DE L'ARMEE.

### 23 ém Mm Fannycde (site préfecture) .

Pouvez-vous m'assurer que le lotissement, qui se trouve en hauteur, n'aura pas de vue directe sur toutes ces éoliennes ? En effet, cette partie du village a déjà la vue sur celles existantes.

### 24 ém Mme Rosita de Selva Abbaye de Septfontaines ( résumé courrier par Mail).

- L'impact du projet sur le site de l'abbaye.
- L'impact du projet sur le tourisme du secteur.
- L'impact du projet sur l'avifaune.

Le développement de ces aspects dans le texte que je vous joins ? me conduise à émettre un **AVIS NEGATIF** sur ce projet.

### 25 ém MR Remoui (site préfecture) (lettre résumé) l'original en pièce jointe.

Nous examinerons successivement le plan d'affaires, le productible, le prix de l'électricité, le démantèlement, les services associés à la production électrique, les provisions et nous comparerons le plan d'affaire présenté pour Chantraines aux résultats comptables de 8 autres parcs du groupe NASS.

#### Conclusions :

Nous irons droit au but : le plan d'affaires figurant page 28 de la pièce 2 « Les Rainettes Description de la demande » à l'enquête publique fait apparaître une présentation du plan d'affaires qualifiable, en terme comptable, de NON SINCERE et de NON REGULIERE par un commissaire aux comptes non lié à Chantraines Energie. Non sincère parce que certains chiffres sont fantaisistes ou pas à jour et non régulier parce que les règles comptables sont mal appliquées.

Nous posons donc six questions à M. le Commissaire Enquêteur et lui demandons de transférer aux services de vérification de la préfecture les points qu'il n'aura pu lui-même rendu éclaircis.

### QUESTIONS POSEES A M. LE COMMISSAIRE ENQUÊTEUR

**Le CE** : plutôt au *pétitionnaire* !

Au vu de ce courrier et des pièces jointes, nous avons l'honneur de vous poser les questions suivantes auxquelles vous voudrez bien apporter vos réponses :

#### QUESTION N°1

Pourquoi les données fournies page 25 ne sont-elles pas à jour ?

#### QUESTION N°2

Dans le plan d'affaires, pourquoi les ventes sont-elles fusionnées avec les subventions.

#### QUESTIONS N°3

Dans le plan d'affaires, pourquoi manque-t-il des revenus de service et de primes alors que l'une d'entre elles (l'agrégation) est mentionnée à part.

#### QUESTION N°4

Le prix de l'électricité vendu sur EPEX SPOT est maintenant à la hauteur de 200 €/MWh. Comment se fait-il que deux scénario de vente d'électricité ne sont pas mentionnés, le cas du prix de vente inférieur à 72 €/MWh et le cas du prix supérieur?

**QUESTION N°5**

La garantie ICPE n'est pas une provision. Dans le plan d'affaires, pourquoi n'y a-t-il pas de provisions pour démantèlement alors qu'elles sont obligatoires.

**QUESTION N°6**

Pourquoi le service des articles 1332 du code de la Défense n'est-il ni précisé ni quantifié dans le plan d'affaires.

**QUESTION N°7**

La question de la neutralité de la CNCE mérite d'être posée (voir paragraphe 4).

**Réponse du C E** « neutralité » état d'une personne qui reste neutre. La CNCE souhaite dialoguer en permanence avec les pro comme avec les anti éoliens c'est ce que la CNCE fait lors des différence formations organisées. Aucune thèse n'est cautionnée.

**QUESTION N°8 (paragraphe 10)**

Il est indiqué dans la lettre de Chantraines n°1 que la Banque des Territoires est actionnaire de tous les projets de JPEE. Est-ce le cas pour Chantraines Energie ?

**QUESTION N°9 (paragraphe 10)**

Dans les comptes de 2020, les capitaux propres de Chantraines Energie sont négatifs. Pourquoi ne trouve-t-on pas au greffe du tribunal de commerce du ressort de trace de déclaration de continuité d'activité ?

**QUESTION N°10 (paragraphe 10)**

Certains frais d'études n'ont pas été portés par la procédure d'éco-participation. Les frais déclarés dans Chantraines Energie, par qui ont-ils été réglés ?

**QUESTION N°11 (paragraphe 10)**

Trois classes de frais préalables identifiés ont été financés à hauteur de 60 000 euros par obligations courant sur 29 mois. Quelle est la structure qui porte ces obligations ?

**QUESTION N°12 (paragraphe 10)**

Pourquoi faire croire aux épargnants de la communauté de communes de Meuse-Rognon qu'ils sont les heureux bénéficiaires d'un prêt obligataire, pas si généreux au regard des gros avantages attribués à Chantraines Energie ?

**QUESTION N°13 (paragraphe 8)**

Compte tenu de la sur-densification des parcs éoliens autour de Chantraines existants et en projets, pouvez-vous qualifier les pertes de valeurs immobilières et de revenus des habitants du voisinage ?

**QUESTION N°14 (paragraphe 10)**

L'extrait KBIS en pièce jointe daté du 12 juin 2022 ne mentionne pas de décision de poursuite d'activité de l'actionnaire unique malgré l'existence de capitaux propres négatifs, est-ce normal ?

**QUESTION N°15 (paragraphe 10)**

La SAS Chantraines Energie est filiale à 100 % de JPEE.

Hors, dans les comptes de JPEE de 2017, on observe que JPEE est endettée à hauteur de 4,5 fois ses capitaux propres. Est-il raisonnable de considérer que les ressources financières apportent la sérénité indispensable à une maison-mère d'une ICPE à risques?

**QUESTION N°16 (paragraphe 10)**

Chantraines Energie affiche un capital social de 1000 €. Est-ce bien raisonnable?

Source Kbis.

La réclamation traite

5 LE PLAN D'AFFAIRE DE Chantraines Energie

Les banques

Le productible

Le prix de vente

Les autres revenus du parc éolien

6 Les provisions pour démantèlement

7 Garanties

On peut donc en conclure qu'après 15 ans d'exploitation et en l'absence de garantie suffisante, le démantèlement de 5 millions d'euros sera à la charge du bailleur puis de la commune de Chantraines.

**8 autres provisions**

8.1 DEGÂTS SUR LA SANTE HUMAINE

8.2- DEGÂTS SUR LA SANTE ANIMALE

8.3- DEGÂTS SUR LES CULTURES

8.4- DEGÂTS SUR L'EAU

8.5- DEGÂTS SUR LE PRIX DES PROPRIETES BÂTIES

8.6- DEGÂTS SUR LE TOURISME

9- LES CHARGES ABSENTES DU CODE DE LA DEFENSE

10- La SAS Chantraines Energie siren 848362406

10.1- Actionnariat

10-2 Capitaux propres négatifs

10-3 Affectation des frais d'étude

10-4 L'éco-participation

10.4.1- Les primes d'éco-participation

10.4.2- La capacité aspiratoire des études préliminaires pour la trésorerie du **groupe**

10-5 JPEE siren : 410943948

11- L'exemple des parcs éoliens productifs du groupe JPEE

11- Les services fournis par les producteurs d'électricité

11-1- Les services résultant de l'agrégation

11-2 Les services de responsable d'équilibre

12- Le groupe NASS

***Réponse du maitre d'ouvrage résumé : les réponses complètes se trouvent dans le mémoire en réponse du pétitionnaire annexé au rapport.***

**Capacités techniques et financières de JPEE.**

JPEE a noué un partenariat avec la Banque des Territoires qui est une filiale de la Caisse des Dépôts et Consignations. L'existence même de ce partenariat témoigne de la confiance d'une telle institution publique et connue de tous dans JPEE et dans la qualité des projets qu'elle porte. Ce partenariat prévoit que la BDT investisse aux côtés de JPEE et devienne actionnaire de la société de projet à hauteur de 49%. La présence de la Caisse de Dépôts en tant qu'actionnaire au sein de la maison mère de



Chantraines Energie est une vraie garantie apportée quant au sérieux du projet et au respect des obligations légales en terme de démantèlement.

Le capital de 1 000 € est tout à fait normal à l'ouverture de la société (qui a lieu pendant les études de faisabilité) puisqu'elle n'a pas encore produit son premier kWh et que le parc éolien n'est pas financé. Jusqu'au financement, c'est JPEE, unique actionnaire de Chantraines Energie, qui prend à sa charge les études et le développement du projet.

Dans l'hypothèse peu probable où l'exploitant ferait faillite, c'est donc la responsabilité de la maison mère qui serait recherchée par les services de l'Etat.

Dans tous les cas, il convient de rappeler que ni le propriétaire du terrain ni la commune ne pourront être tenus pour responsables de ce démantèlement

### **Cycle de vie et déchets générés par une éolienne.**

Ces derniers feront l'objet d'une évacuation vers des filières de recyclages appropriées et feront l'objet d'un tri à la source et d'opérations de valorisation de matière à chaque fois que cela est possible.

#### **Phase construction :**

Dès le début du chantier, l'exploitant du parc éolien se rapprochera des collecteurs et éliminateurs adaptés au type de déchets afin d'organiser les modalités de la collecte et du traitement.

#### **Phase exploitation :**

Le parc éolien sera exploité pendant 20 ans environ, ce qui correspond à la durée moyenne de vie des machines installées. Au cours de cette phase, les éoliennes feront l'objet d'opérations de maintenance qui généreront des déchets de type huiles ou liquide de refroidissement.

#### **Phase démantèlement**

Afin de réduire l'empreinte carbone du parc éolien, le pétitionnaire s'engage à recycler autant que possible les composants du parc éolien en fin de vie

### **Obligations de démantèlement, de remise en état du site et de recyclage.**

Le démantèlement et la remise en état du site sont mentionnés au sein de l'étude d'impact (Pièce 3.B) qui présente la réglementation en vigueur à la date de dépôt de la demande d'autorisation (le 19/10/2019). Depuis, la réglementation en la matière a évolué avec les arrêtés du 22 juin 2020 et du 10 décembre 2021. L'exploitant d'un parc éolien est tenu de respecter la réglementation en vigueur au moment de la constitution des garanties financières de démantèlement et au moment du démantèlement du parc éolien, ce qui sera bien évidemment le cas pour le parc éolien des Rainettes .

### **Garanties financières.**

Le code de l'environnement prévoit que : « La mise en service d'une installation de production d'électricité utilisant l'énergie mécanique du vent soumise à autorisation au titre du 2° de l'article L. 181-1 est subordonnée à la constitution de garanties financières visant à couvrir, en cas de défaillance de l'exploitant lors de la remise en état du site, les opérations prévues à l'article R. 515-106. »

Le montant des garanties financières a évolué depuis le dépôt du dossier de demande d'autorisation, par arrêté du 10 décembre 2021. Depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2022 : Le montant initial de la garantie financière d'une installation correspond à la somme du coût unitaire forfaitaire (Cu) de chaque aérogénérateur composant cette installation :

### **Coût du démantèlement.**

un devis de démontage plus récent de trois parcs JPEE indique un coût de 55 000 € par éolienne pour son démantèlement complet, après revalorisation des matériaux (environ 20 000€) par éolienne.

### **Impact des éoliennes sur la météo.**

Sur ce sujet, il n'existe pas de littérature scientifique à même de confirmer les dires du concernant une diminution de la pluviométrie sur une zone opérée par les éoliennes, il convient de rappeler le processus de formation d'un nuage et de la pluie, disponible sur le site météo France, qui rappelle que la formation de nuage est un phénomène météorologique globale qui ne saurait être territorialisé.

A ce titre, les conséquences mondiales du changement climatique, soit l'utilisation d'énergie fossile-carbonée et l'émission de dioxyde de carbone dans l'atmosphère, sont des phénomènes globaux qui ont un impact avéré sur la météo.

### **Création d'emploi.**

Concernant l'accusation de ne pas créer de l'emploi local, il est indéniable que la mise en service du parc de Chantraines n'engendre pas automatiquement un processus de recrutement de personnel sur place.

Néanmoins, le développement, la construction et l'exploitation vont donner du travail à différents corps de métiers.

Concernant la maintenance des parcs éoliens, à titre d'exemple, la société Vestas possède un centre de maintenance situé à Langres (55 min de Chantraines) et un centre de maintenance St Thibault (à côté de Troyes), à 1 heure 20 minutes de Chantraines

### **Etude de danger du projet éolien.**

L'étude de dangers (Pièce 4.B) réalisée spécifiquement pour le projet des Rainettes permet d'identifier les niveaux de risques et potentiels dangers corrélés aux éoliennes :

- Projection de tout ou partie de pale
- Effondrement de l'éolienne
- Chute d'éléments de l'éolienne
- Chute de glace
- Projection de glace

Après analyse, il apparaît qu'aucun scénario étudié ne ressort comme inacceptable puisque JPEE met en œuvre des mesures adaptées pour maîtriser les risques :

- l'implantation permet d'assurer un éloignement suffisant des zones fréquentées,
- JPEE respectera la réglementation en vigueur,
- les systèmes de sécurité des aérogénérateurs sont adaptés aux risques,
- les systèmes de sécurité des aérogénérateurs seront maintenus dans le temps et testés régulièrement en conformité avec la réglementation actuellement en vigueur.

### **Santé et éolien.**

Les études conclusives et démontrant la nocivité des éoliennes sont souvent des revues de témoignages et ne font pas fait l'objet de démarche scientifique particulière et validée.

L'Académie Nationale de médecine dans son rapport de 2017 consistant en l'induction psychologique d'une douleur ou d'une doléance qui pourrait s'appliquer aux infrasons souligne « *le rôle éventuellement négatif de certains médias et autres réseaux sociaux.* » Elle pense que « *la crainte de la nuisance sonore serait plus pathogène que la nuisance elle-même.* » Elle estime que « *Le rôle des*

*infrasons, souvent incriminé, peut être raisonnablement mis hors de cause à la lumière des données physiques, expérimentales, et physiologiques » connues.*

Ainsi, les études conclusives et démontrant la nocivité des éoliennes sont souvent des revues de témoignages et ne font pas fait l'objet de démarche scientifique particulière et validée.

### **Acoustique**

*Les installations éoliennes sont soumises à des critères qui relèvent de la réglementation sur les ICPE (émergences, niveaux de bruit maximal, tonalité marquée).*

### **Riverains & infrasons**

En France, l'**agence nationale de sécurité sanitaire alimentaire, environnement, travail (ANSES)** a publié un rapport d'expertise intitulé *"Evaluation des effets sanitaires des basses fréquences sonores et infrasons dus aux parcs éoliens"* publié en **mars 2017**.

A travers cette étude, l'ANSES affirme que *« l'examen de ces données expérimentales et épidémiologiques ne met pas en évidence d'argument scientifique suffisant en faveur de l'existence d'effets sanitaires liés aux expositions au bruit des éoliennes, autres que la gêne liée au bruit audible et un effet nocebo, qui peut contribuer à expliquer l'existence de symptômes liés au stress ressenti par des riverains de parcs éoliens ».*

en août 2020, une étude finlandaise du centre de recherche technique de Finlande (VTT) a aussi pu démontrer dans une étude que les infrasons générés par les éoliennes n'ont aucun effet sur la santé des riverains.

### **Bétail et courant électromagnétique**

JPEE a bien pris note de l'article du JHM faisant référence à une agricultrice de Darmannes qui fait face à une surmortalité inexplicée des animaux et à une perte de rendement.

Le sujet de l'impact des éoliennes sur le bétail est assez récent et a été largement médiatisé commune de

Nozay, une baisse de la production laitière ainsi qu'une mortalité de vache a été constatée à partir de 2013, quelques mois suivant la mise en service d'un parc éolien limitrophe. Malgré cette concomitance temporelle, aucun lien de cause à effet n'a pu être mis en évidence.

Plusieurs expertises ont été menées entre 2014 et 2019 (mesure des champs électromagnétiques, étude vétérinaire, zootechnique, électrique), confirmant la présence de troubles, sans en déterminer la(les) cause(s).. Des investigations complémentaires ont été engagées : mesures d'infrasons, évaluation du contexte géologique, analyse des eaux de forage, sans que des facteurs explicatifs des troubles aient une nouvelle fois été mis en évidence.

Dans ce contexte, l'ANSES a été saisie par la Direction générale de l'Alimentation (DGAL) et la Direction générale de la Prévention des Risques (DGPR) pour analyser l'imputabilité aux éoliennes des troubles observés dans les deux élevages bovins. En décembre 2021, elle publie son rapport et sa conclusion claire : le lien éventuel entre le parc éolien de Nozay et les troubles constatés depuis plusieurs années dans deux élevages bovins à proximité est *« hautement improbable »*.

### **Effet stroboscopiques**

La réglementation concernant les ombres portées est définie dans l'article 5 de l'arrêté du 26 août 2011 : *« Afin de limiter l'impact sanitaire lié aux effets stroboscopiques, lorsqu'un aérogénérateur est implanté à moins de 250 mètres d'un bâtiment à usage de bureaux, l'exploitant réalise une étude démontrant que l'ombre projetée de l'aérogénérateur n'impacte pas plus de trente heures par an et une demi-heure par jour le bâtiment. »*

L'Académie de Médecine a par ailleurs indiqué à ce sujet que « Le rôle négatif des facteurs visuels ne tient pas à une stimulation stroboscopique. Si celle-ci peut certes provoquer à certaines heures de la journée et dans certaines conditions une gêne assimilée par les plaignants à « une alternance d'éclairage et de pénombre » dans leurs lieux d'habitation, le risque d'épilepsie dite photosensible, lié aux « ombres mouvantes » (shadow flickers), ne peut être raisonnablement retenu car l'effet stroboscopique de la lumière « hâchée » par la rotation des pales nécessite des conditions météorologiques et horaires exceptionnellement réunies et aucun cas d'épilepsie n'est avéré à ce jour. De même le rythme de clignotement des feux de signalisation est-il nettement situé au-dessous du seuil épileptogène »

### **Fouille archéologique préventives**

Contrairement à ce qui est mentionné dans la contribution de M. Ricour, le présent projet éolien a fait l'objet d'un avis de la DRAC. portant sur la réalisation d'un diagnostic archéologique préventif au droit du site du projet des Rainettes.

### **Adéquation du projet éolien avec les documents d'urbanisme**

Conforme aux directives du SCOT du Pays de Chaumont

### **Paysage, Patrimoine et encerclement**

JPEE tient tout d'abord à rappeler que le choix du site et la taille raisonnée du parc éolien des Rainettes permettent d'éviter et de réduire les impacts paysagers, une partie des impacts pouvant déjà être réduits au stade de la conception du projet :

Il est ainsi prévu une mesure d'accompagnement nommée dans le dossier « bourse aux arbres fruitiers et haie végétales » qui a un objectif double :

- Proposer aux habitants de bénéficier gratuitement d'essences locales
- Créer des filtres visuels en direction du parc éolien pour réduire l'impact visuel du projet
- Il est important de préciser que seront principalement visées les habitations les plus impactées par le projet **et notamment le lotissement de l'Ortie à Chantraines** où habitent plusieurs contributeurs. Un exemple d'aménagement au niveau du lotissement est d'ailleurs présenté à la page 267 de l'étude paysagère :

### **Etude d'encerclement**

Tout d'abord, JPEE tient à rappeler en préambule que l'étude d'encerclement présentée dans le dossier suit une méthodologie de la DREAL

si l'on prend le cas du village de Chantraines, on constate que le projet éolien n'est pas visible depuis son centre (photomontage n°9). En effet, les variations du relief, la présence de plusieurs boisements de taille hétérogène masquent les perceptions.

A la lecture de l'ensemble des photomontages réalisés (pages 234 à 258), on constate qu'il ne peut être mis en évidence d'effet d'encerclement avéré.

### **Impact sur l'abbaye de Septfontaines**

L'abbaye de Septfontaines, située sur la commune d'Andelot-Blancheville et classée monument historique est située à environ 2.9 km de la première éolienne du projet des Rainettes.

L'étude conclut ainsi à l'absence d'incidence (relation de Co visibilité ou d'inter visibilité sur l'abbaye inscrite de Septfontaines.

## **Impact sur le tourisme**

La présence des éoliennes peut-être perçue par certains contributeurs comme une nuisance qui ferait fuir les touristes. Pourtant, la population a également conscience de la nécessité de la transition énergétique dont le développement éolien porte une part importante des objectifs à atteindre. L'implantation d'un parc éolien peut apporter une plus-value du point de vue de la fréquentation du site à une époque où le tourisme industriel et le tourisme écologique se développent fortement. Un parc éolien est une vitrine technologique et constitue un facteur d'attraction notamment pour le public scolaire ou pour des personnes curieuses. Un chemin de randonnée au pied des éoliennes nommé « Chemin des Vents » . Il sillonne sur 8 km le parc éolien et permet la lecture d'une dizaine de panneaux pédagogiques liés à la construction et à l'exploitation du parc éolien.

## **Perte du tourisme et label**

Certains contributeurs présentent comme argument la perte de label pour les auberges et hôtels accueillant du tourisme.

A notre connaissance, il n'existe aucune radiation d'auberge à l'utilisation d'un label de tourisme, du fait de l'unique présence d'éoliennes dans un périmètre plus ou moins proche

Pour corroborer cet état de fait, pour la ville de Langres, il n'est fait aucune mention d'une impossibilité pour la ville d'être classée au patrimoine mondiale UNESCO du fait de la présence d'éoliennes perçue. Néanmoins, la label « Ville et Pays d'art et d'histoire » a pu être renouvelé par la préfecture de Haute-Marne et la ville de Langres le 23 mars 2017, malgré la présence d'éoliennes visibles depuis les remparts de la ville, signe que l'éolien ne semble pas être une fin au tourisme et au classement de villes et monuments.

plusieurs diagnostics réalisés par l'office de tourisme du département de la Haute Marne, disponible sur le site internet de Haute Marne Tourisme. Lors d'un diagnostic réalisé en novembre 2021, il a pu être constaté que le taux d'occupation des hôtels a augmenté entre 2015 et 2019, malgré la présence d'éolienne sur le territoire.

## **Impact de l'éolien sur l'immobilier**

La valeur d'un bien immobilier dépend de nombreux facteurs, objectifs comme subjectifs, susceptibles de varier dans le temps. La présence d'un parc éolien n'a aucune incidence sur les critères objectifs (localisation, surface habitable, nombre de chambres

Une autre enquête menée par le **Conseil d'architecture, d'urbanisme et d'environnement de l'Aude** a conclu que les éoliennes n'avaient pas d'impact significatif sur le marché de l'immobilier. Ce département est pourtant l'un de ceux qui comptent la plus forte concentration de parcs éoliens en France.

Enfin, l'**ADEME** vient tout juste de publier une étude « Eoliennes et immobilier », dont les messages clés sont les suivants :

l'impact sur les prix de l'immobilier est de l'ordre de -1,5 % dans un rayon de 5 km autour d'une éolienne, et nul au-delà.

l'impact de l'éolien sur l'immobilier est nul pour 90 %, et très faible pour 10 % des maisons vendues sur la période 2015-2020.

- les biens situés à proximité des éoliennes restent des actifs liquides.

- l'impact mesuré est comparable à celui d'autres infrastructures industrielles essentielles (antennes téléphoniques, centrales thermiques, lignes haute tension...)

### **Impact sur la faune et la flore et les impact sur les chiroptères**

Le pétitionnaire a proposé plusieurs mesures fortes qu'il convient de rappeler ici :

- Evitement :
  - o abandon de deux éoliennes
  - o choix d'une garde au sol (distance en bout de pale par rapport au sol) supérieure à 33 m
- Réduction
  - o arrêt préventif des éoliennes pour l'avifaune en période de travaux agricoles (fenaison/moisson, déchaumage, labour)
  - o arrêt préventif des éoliennes pour le Milan royal et les autres rapaces diurnes en période de migration postnuptiale (6h par jour pendant les 5 semaines de migration postnuptiale)
  - o réduction de l'attractivité des plateformes et entretien annuel
  - o arrêt préventif des éoliennes la nuit pour les chiroptères

### **Calcul de la production électrique**

La production électrique annuelle du parc éolien des Rainettes a été estimée grâce au logiciel WindPro qui utilise aussi bien des données météorologiques issues des bases de données que des données de vent mesurées in situ.

précisons que le mât de mesure était situé respectivement à moins de 500 mètres de la commune de Chantraines et à environ 1 300 mètres de l'éolienne la plus proche du projet des rainettes dans un même paysage de plateau sans aucun obstacle significatif. Le terrain peut être qualifié de « simple » et cette campagne de mesure répond aux recommandations MEASNET en termes de distance d'éloignement mât de mesure – éoliennes :

La production électrique annuelle attendue oscille donc entre 17 000 et 19 700 MWh selon les modèles. Le chiffre retenu et présenté dans le dossier par le pétitionnaire est de 19 000 MWh/an, étant précisé ici que les pertes de rendement engendrées par les bridages environnementaux (réglementation acoustique, oiseaux, chauve-souris) sont bien prises en compte dans le calcul (ligne « Pertes par bridage ») et oscillent entre 6.2% et 9.1% selon les modèles.

### **Ouverture d'une enquête publique malgré l'avis défavorable de la MRAE**

Il convient de rappeler ici que le rôle de la MRAE, qui est l'autorité compétente en matière d'environnement, est « de rendre un avis public sur la qualité des évaluations et la prise en compte de l'environnement par les projets ».

Pour le projet des Rainettes, l'avis émis semble outrepasser le rôle initial de la MRAE et remet plutôt en cause l'éolien en général et le choix du site sans pour autant remettre en cause la qualité du dossier et de l'étude d'impact.

De plus, les derniers avis émis par l'Autorité Environnementale sur des projets éoliens, en région Grand Est font quasiment tous mention de cette remarque. Dès lors, il est légitime de s'interroger sur la pertinence de cette mention récurrente qui met plutôt en lumière la récente position défavorable de l'Autorité Environnementale par rapport à l'énergie éolienne.

Par ailleurs, et c'est ce point qui importe le plus, le dossier a été jugé recevable, complet et régulier vis-à-vis du code de l'environnement par la DREAL Grand Est et ses différents services instructeurs et a donc pu faire objet de la présente enquête publique prévue aux articles R181-36 et suivant du code de l'environnement.

### **Maintenance des éoliennes**

## ***Cyberattaque des éoliennes***

Le risque qu'un opérateur de télécommunication se fasse pirater est toujours existant, peu importe l'opérateur. Cependant afin de limiter très fortement les risques, il est mis en place une connexion de secours sur un second opérateur de télécommunication.

En cas d'interruption de toutes les liaisons de communication, les éoliennes fonctionnent en mode automatique. A noter que l'arrêt des éoliennes pour des vents trop importants est complètement géré par ce mode automatique et ne nécessite pas d'arrêt manuel à distance.

D'autre part, si les deux opérateurs venaient à être piratés simultanément, JPEE dispose d'autres cartes SIM activables dans la journée pour passer sur un troisième opérateur .

## **Intervention de JPEEM sur les éoliennes**

JPEE passe un contrat de sous-traitance principale avec le fabricant de l'éolienne (VESTAS ou NORDEX) qui assurera la surveillance du bon fonctionnement 24/24 et 7/7.

## **Perturbation des communications**

Un parc éolien peut parfois générer des problèmes de réception de la télévision Dans le cas d'impact du parc éolien sur la réception de la télévision, le Maître d'Ouvrage s'engage dans tous les cas à remédier à ces problèmes conformément à l'article L112-12 du Code de la Construction et de l'Habitation. Tout habitant des environs du parc éolien de Chantraines peut contacter JP Energie Environnement, qui est tenue, par loi, à intervenir sur les équipements de réception afin de les corriger. De telles mesures sont l'Etude d'Impact

## **Risques de pertes de captage d'eau**

Comme mentionné dans l'étude d'impact du projet (pièce 3.B), le projet éolien se situe en dehors de tout périmètre de protection de captage.

## **Eléments comptables et financiers**

***Voir le réponse détaillée dans la mémoire en réponse figurant dans les annexes (cout de l'éolien et les comptes de Chantraines Energie)***

Le Commissaire enquêteur n'est pas un spécialiste en la matière et laisse la préfecture d'examiner ou non le problème

## **Armée**

Ministère des Armées (Direction de la Sécurité Aéronautique d'Etat) a émis un avis favorable à la réalisation du projet, au moment du dépôt du dossier en Préfecture (fin 2019)

L'avis favorable vient donc corroborer le fait que le projet éolien des Rainettes est conforme à la réglementation aéronautique militaire.

## **Autres alternatives au projet éolien**

Concernant les autres alternatives à l'éolien, telles que l'hydraulique ou le photovoltaïque, nous avons vu que ces énergies sont déjà présentes et utilisées en France. L'éolien offre une plus forte production, un meilleur facteur de charge que le photovoltaïque et la méthanisation, et consomme moins de terres agricoles que le solaire. L'hydraulique est une énergie aux nombreux avantages mais sa capacité maximale est désormais atteinte en France.

### **Concertation et communication autour du projet**

la mairie de Chantraines tout le long du projet éolien grâce à la constitution d'un comité de suivi, composé en partie d'élus et de riverains ainsi que par plusieurs interventions lors de réunion du conseil municipal tout au long du projet.

La commune de Chantraines a notamment été associée à chaque étape de communication réalisée autour du projet éolien : distribution de trois lettres d'information aux habitants de Chantraines, création du site internet (<https://les-rainettes-52.parc-eolien-JPEE.fr/>) et encart dans le bulletin communal.

- Présentations en conseil municipal
- Diffusion d'une première lettre d'information (février 2019)
- Mise en ligne d'un site internet dédié : <https://les-rainettes-52.parc-eolien-JPEE.fr/>
- Réunion du 1er comité de suivi du parc éolien des Rainettes (mars 2019)
- Réunion du comité de suivi n°2 du parc éolien des Rainettes (mai 2019)
- Diffusion d'une seconde lettre d'information (mai 2019)
- Réunion du comité de suivi n°3 du parc éolien des Rainettes (juillet 2020)
- Réunion du comité de suivi n°4 du parc éolien des Rainettes (mai 2022)
- Diffusion d'une troisième lettre d'information (mai 2022)

### **AVIS DU C E**

#### **QUESTION N°7 de la réclamation 25**

La question de la neutralité de la CNCE mérite d'être posée (voir paragraphe 4).

**Réponse du C E** « neutralité » état d'une personne qui reste neutre. La CNCE souhaite dialoguer en permanence avec les pros comme avec les anti éoliens c'est ce que la CNCE fait lors des différences formations organisées. Aucune thèse n'est cautionnée. L'interlocuteur de la question 7 rentre-t-il dans la définition de la neutralité ?

#### **Le Commissaire enquêteur constate**

Comme précédemment avec les réponses à L'AE.

*que le maître d'ouvrage a apporté des réponses claires et détaillées à toutes les questions. Mais il ne peut se permettre de toutes les jugées, beaucoup résultant d'un aspect purement technique.*

*Pour les questions d'ordre financière le C E laisse le soin à l'administration compétente d'étudier ou non le problème.*

*Les opposants du projet ont leurs arguments compréhensibles touchant leurs modes de vie. Le promoteur du projet a lui aussi des arguments également compréhensibles.*

### **Consultation des conseils municipaux et collectivités**

Ont été consultés par la préfecture les 22 04 2022 et 25 04 2022.

**Communauté de commune Meuse Rognon** Avis Favorable

*Considérant que le projet prévoit une intégration paysagère du site.*

*Considérant l'intérêt pour le développement d'énergie renouvelable sur le territoire.*

**Commune de Chantraines**

*Avis Favorable.*

**Commune de Saint Blin**

*n'émet pas d'avis.*



*Prend acte du projet.  
N'a aucune observation à formuler.*

**Commune de Vieville**

**AVIS DEFAVORABLE**

*Pollution sonore.  
Pollution visuelle.  
Pollution environnementale.  
Dévalorisation des terrains aux alentours .  
Implantation conséquente dans le département*

**Commune de Mareille**

*Avis Favorable*

**Bilan de l'enquête publique**

**Pendant le temps de l'enquête publique le Commissaire Enquêteur a reçu :**

**A : 25 réclamations dont 6 reçu en préfecture voie dématérialisée.**

**5 favorables.**

**20 défavorables.**

**2 réclamations hors délais.**

*(Darmannes 265 habitants contribution ± 20 personnes dont 5 favorables)  
mesure de publicité dans 26 communes ± 32.123 habitants  
conseils municipaux consultés 26, nombre de réponses : 3 favorable, 1 défavorable  
1 ne se prononce pas.*

***B: Visite en Mairie pour information 14 personnes.***

***C: demande auprès du maitre d'ouvrage.***

*Un question portant sur les comptes rendu des comités de suivi*

***G : Demande au maitre d'ouvrage par le commissaire enquêteur.***

***Question du Commissaire enquêteur :***

*1)avez dans votre dossier tenu compte et dans quelle mesure des avis des services émis en 2019.2020.*

***Réponse du pétitionnaire***

*Les avis des différents services ont été synthétisés dans une demande de compléments reçue par le porteur de projet en Février 2020.*

*JPEE a ensuite consolidé le dossier pour répondre aux attentes de la DREAL Grand Est, en prenant en compte les différents avis des services.*

***2) un article publié le 27 mai 2022 dans le JHM : des failles terrestre véhiculent et propageraient du courant (ondes électromagnétiques, infrason) pouvant provenir des éoliennes et des antennes téléphoniques votre étude tient il compte de ces données ou votre matériel ne provoque pas de tels phénomènes ? et si oui comment les atténuer.  
(Article en pièce jointe)***

***Voir ci-dessus la réponse du pétitionnaire***

3): *Comité de suivi projet éoliens savez- vous qui la constitué*

### **Réponse du pétitionnaire**

Le comité de suivi du projet a été créé début 2019 dans une démarche d'information et de concertation avec les élus et habitants de Chantraines. Ce sont les élus de Chantraines qui ont choisi les membres y figurant dans une réflexion plus générale de partage d'information avec la population. Ainsi ce dernier est constitué d'élus appartenant au conseil municipal et de riverains.

### **PV de synthèse se trouve dans les pièces annexe et font partie intégrale du dossier**

#### ***Il intègre le résumé de toutes les réclamations.***

*Les réponses au PV de synthèse ainsi que l'avis du commissaire enquêteur sont incluses pour partie dans le rapport aux endroits dédiés et font aussi partie intégrale du dossier.*

### **V° Conclusions.**

DOSSIER Clair et précis ne prêtent pas à confusion ni interprétation. Les études sont fouillées et ne négligent aucuns détails. (Faune flore, les oiseaux, , climat vent....) dossier très volumineux s'adressant plutôt à des initiés. Manque un résumé condensé pour le commun des mortels (public venant pour se renseigner.) la pièce Note de présentation fait office de.

Le présent dossier montre que l'ensemble des différents aspects et contraintes liés à la faune, flore, les oiseaux, préservation de la santé humaine au voisinage du site ont été pris en compte. Les mesures d'évitement ou de réduction des nuisances sont mises en œuvre afin de limiter tant faire que peut l'impact de l'installation sur l'environnement et sur la population. Le pétitionnaire a répondu aux interrogations et demandes des administrations du commissaire enquêteur et des réclamants.

Le registre des réclamations a été mis à la disposition du publique pendant 30 jours: L'enquête a été menée en toute transparence, selon le processus habituel conformément aux prescriptions légales et réglementaires. Les réclamants avaient de multiples moyens d'intervenir dans l'enquête.

Aucun dysfonctionnement n'est à signaler concernant le suivie règlementaire de l'enquête.

Le commissaire enquêteur s'inquiète du ressenti bien réel des réclamants qui sont exaspérés devant le nombre d'implantation concentré dans la région. L'alerte la Préfecture de ce « Ras le bol »

Fait à Montier en Der

Le 11 06 2022

Le commissaire enquêteur

G Frery

